

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი გარაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	21	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	21	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	6	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>84</b>	<b>100</b>

ლევან ნემსაძე

6. 07. 2024

თარიღი:

06. 12. 2024



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ლევან ნემსაძე

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - გიორგი გარაშვილის

### შეფასება დასაბუთება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით, დაიწყო რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 15 ნოემბრის №1/119 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში, კანდიდატად დარეგისტრირდა გიორგი გარაშვილი. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ, რომელსაც დეტალურად გავეცანი. 2024 წლის 2 დეკემბერს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი - 32 წლისაა. განათლება: უმაღლესი იურიდიული, ილიას სახ. უნივერსიტეტი 2014 წ ბაკალავრი, სულხან-საბა ორბელიანის სასწავლო უნივერსიტეტი 2016 წ მაგისტრი

ნასამართლობა: არა

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება 9 წელი.

სამუშაო სტაჟი 9 წელი და 6 თვე, კერძოდ:

- 2015წ მაისი - 2016წ მაისი, მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის - წამყვანი სპეციალისტი, - თბილისის საქალაქო სასამართლო
- 2016წ მაისი - 2017წ ივნისი მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის - სპეციალისტი, - თბილისის საქალაქო სასამართლო

- 2017წ ივნისი - 2019წ მარტი, მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის - წამყვანი სპეციალისტი, - თბილისის საქალაქო სასამართლო
- 2019წ მარტი - 2021წ სექტემბერი, სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის სამდივნოს, სხდომის მდივანი - თბილისის საქალაქო სასამართლო  
2021წ სექტემბერი - 2023წ ივლისი სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს სხდომის მდივანი (უფროსი სპეციალისტი) - 2023 წ აპრილიდან დაკისრებული ჰქონდა - მოსამართლის თანაშემწეობა - თბილისის საქალაქო სასამართლო
- 2023წ ივლისი 2024წ ნოემბერი, მსმენელი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა

რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. კანდიდატს ახასიათებენ როგორც პრინციპულ, კეთილსინდისიერ, დამოუკიდებელ, შრომისმოყვარე, კოლეგიალურ, თავაზიან, გონიერ, მშვიდ, სამართლიან და ობიექტურ პიროვნებას.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ კარგად/მაღლიან კარგად.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არ არის ხელმისაწვდომი არანაირი ინფორმაცია. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით. არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ აქვს მიმდინარე სესხი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია.

კანდიდატის სახელზე რეგისტრირებული უძრავი ქონება: მიწის ნაკვეთი 4182 კვ.მ; ქვემო ქედი, 5723 კვ.მ; დედოფლისწყარო, სოფელი, შირაქი; 2500 კვ.მ, სოფელი ქვემო ქედი; ქ. თბილისი ბინა 66,3 კვ.მ. გ. ჭყონდიდელის ქუჩა.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

კანდიდატს ბოლო 3 წლის განმავლობაში უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 20 ფაქტი. დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების სამიზნე სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული. კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

მის მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

კანდიდატს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი: რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში 15.

**დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება:**

- სისხლის სამართალი- გიორგი გარაშვილმა გამოავლინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა. მას აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული, თანმიმდევრული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. იგი არის გაწონასწორებული, ორგანიზებული, თავაზიანი, შრომისმოყვარე, გონებაგახსნილი ადამიანი, რომელიც პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნებით ეკიდება დაკისრებულ სამუშაოს. სტაჟირების პროცესში იყო შრომისმოყვარე, მონდომებული, საქმისადმი კეთილსინდისიერი.
- სამოქალაქო სამართალი- გიორგი გარაშვილი არის გაწონასწორებული პიროვნება. ახალ ინფორმაციას და მასალას ძალიან ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. სტაჟირების პერიოდში თავი გამოიჩინა როგორც კომუნიკაბელურმა და თავაზიანმა ადამიანმა. არის ძალიან ტაქტიანი და არასოდეს გაცდენია ეთიკის ნორმებს. იგი არის ორგანიზებული და ეფექტურად ანაწილებს დროს, მას შეუძლია სწორად განსაზღვროს პრიორიტეტები და თანმიმდევრულად შეასრულოს დავალებები. აქვს კარგი თეორიული ცოდნა. ასევე სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული სამართლებრივი მსჯელობა. ახასიათებს აზრის სწორად და ლაკონურად გადმოცემა, შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება.
- ადმინისტრაციული სამართალი- აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა. ძალიან კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას. მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. ასევე არგუმენტირებული, დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული.
- რეკომენდებულია მან იმუშაოს დროის მართვის და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე. ამასთან, სამომავლოდ, მან უნდა გააუმჯობესოს ზეპირი და წერილი გადმოცემის უნარები.

**კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სასწავლო ღონისძიებებში:**

- დანაშაულისა და ძალადობის მსხვერპლი და მოწმე ბავშვების მონაწილეობით საქმეთა განხილვა სასამართლოში - ტრენინგი

კანდიდატს არ აქვს პუბლიკაციები და ნაშრომები.

კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტის სადოქტორო პროგრამის ფარგლებში 2017 წელს ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას

2017 წლიდან კანდიდატი სწავლობს კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტის სადოქტორო პროგრამაზე

ჩაბარებული აქვს მოსამართლის, პროკურატურის და ადვოკატურის საკვალიფიკაციო გამოცდა

ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

არის დასაოჯახებელი.

**იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სტრუქტურული ერთეულის მიერ კანონით დადგენილი წესით კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგების ანალიზის საფუძველზე შევაფასე კანდიდატის კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმების თითოეული მახასიათებელი.**

### **3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს აქვს ჩადენილი 20 სამართალდარღვევა, თუმცა „ა“ ქვეკატეგორიით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ.

კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებში რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და პატიოსნებას.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.**

„დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელი მოიცავს ისეთ კომპონენტებს, როგორცაა პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა და სხვა.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

რეკომენდატორები კანდიდატს პრინციპულ, შეუვალ, გაწონასწორებულ პიროვნებად ახასიათებენ. ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი საპირისპირო, მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.**

„პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება, კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი.

კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, გასაუბრების პროცესში არის თავდაჭერილი და ზრდილობიანი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები კანდიდატს თავაზიან და გაწონასწორებულ პიროვნებად ახასიათებენ. მიმაჩნია, რომ მისი ქცევა იქნება სათანადო და ადეკვატური სამოსამართლო ფუნქციის განხორციელებისას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.**

„პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, ასევე ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი, ხარისხი და სხვა. კანდიდატი სარგებლობს კარგი საქმიანი და მორალური რეპუტაციით. ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი საპირისპირო, მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ჩემთვის უცნობია. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.**

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც სამართლებრივი, ასევე ზოგადი ხასიათის შეკითხვები. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და კომპეტენტური.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების ცოდნა. შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. ზოგიერთ შეკითხვაზე პასუხი იყო ხარვეზიანი. მნიშვნელოვანი ხასიათის უზუსტობები და შეცდომები არ გამოვლენილა.

აღნიშნული კითხვა-პასუხის და მათი სირთულის გათვალისწინებით გავაკეთე დასკვნა და „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით **კანდიდატი შევაფასე -21 ქულით.**

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასებისას, ვინაიდან კანდიდატს არ აქვს წარმოდგენილი რაიმე დოკუმენტი, ნაშრომი, რომლის საფუძველზეც შესაძლებელი იქნებოდა მისი შეფასება ამ კრიტერიუმით,

დავეყრდენი დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, რეკომენდატორთა დახასიათებებსა და კანდიდატთან გასაუბრების შედეგებს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს -21 ქულით.

კანდიდატი გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. აქვს სხვისი აზრის მოსმენის უნარი. ამასთან დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასების, რეკომენდატორთა დახასიათებებისა და კანდიდატთან გასაუბრების შედეგად მივიჩნიე, რომ იგი, „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს - 18 ქულით.

კანდიდატი შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად. უთითებენ, რომ უმაღლეს დონეზე შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება.

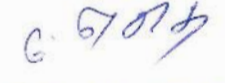
შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს -14 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად არ ყოფილა ჩართული. მიუხედავად ამისა შეიძლება, რომ ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. გააჩნია ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენისა. შესაბამისად „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე -6 ქულით.

კანდიდატი ეწეოდა აკადემიურ საქმიანობას. არის კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტის დოქტორანტი. მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ სხვადასხვა ფორმატის შეხვედრებში.

შესაბამისად, „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე - 4 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 84 ქულას.

ხელმოწერა   
თარიღი: 06.12.2024